

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«МОСКОВСКИЙ АВИАЦИОННЫЙ ИНСТИТУТ
(национальный исследовательский университет)» (МАИ)

П Р И К А З

16.05.2017

МОСКВА

№ 438

Об утверждении Требований к научному докладу и форм бланков для проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам высшего образования – программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский авиационный институт (национальный исследовательский университет)»

В соответствии с Положением о порядке проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам высшего образования – программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский авиационный институт (национальный исследовательский университет)», утвержденным приказом № 414 от 19 мая 2017г. и в целях совершенствования образовательного процесса в МАИ

ПРИКАЗЫВАЮ:

1. Утвердить Требования к научному докладу об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации), представляемому для Государственной итоговой аттестации обучающихся в аспирантуре МАИ (Приложение № 1 к настоящему приказу).
2. Утвердить формы бланков для проведения Государственной итоговой аттестации (Приложение № 2 к настоящему приказу).
3. Директорам филиалов, деканам факультетов, директорам институтов, руководителям иных структурных подразделений осуществляющих образовательную деятельность по программам подготовки научно-педагогических кадров в МАИ ознакомить с документами п. 1 и п. 2 работников соответствующих подразделений.
4. Контроль за исполнением настоящего приказа возложить на заведующего отделом аспирантуры и докторантуры Г.А. Владимирову.

Проректор по научной работе

Ю.А. Равикович

Проект вносит:

Заместитель начальника Научно-организационного управления
М.В. Силуянова

Согласовано

Проректор по учебной работе

Д.А. Козорез

Начальник УКИДО

А.Е. Сорокин

Начальник юридического отдела УКИДО

М.В. Васильев

Заведующий отделом аспирантуры и докторантуры

Г.А. Владимирова

Начальник ОРД УКИДО

М.А. Попова

Помощник ректора

А.В. Макаренко

Одобрено УМС МАИ
Протокол № 05/16-17 от « 27 » апреля 2017 г.

Требования к научному докладу по результатам подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации), представляемому для Государственной итоговой аттестации обучающихся в аспирантуре МАИ

I. Общие положения

1.1. Настоящие Требования разработаны в соответствии с п.13. Приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 18.03.2016 г. № 227 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам высшего образования - программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре), программам ординатуры, программам ассистентуры-стажировки»;

- с учетом Приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 19.11.2013г. №1259 «Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования - программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре)»;

- с учетом Постановления Правительства РФ от 24.09.2013г. №842 «О порядке присуждения ученых степеней».

- с учетом Положения о порядке проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам высшего образования – программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский авиационный институт (национальный исследовательский университет)» утвержденного Приказом № 414 от 19.05.2017г.

1.2. Представление научного доклада (далее – НД) об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации) относится к формам государственной итоговой аттестации для обучающихся по программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре и является заключительным этапом проведения государственной итоговой аттестации.

II. Требования к научному докладу об основных результатах научно-квалификационной работы (диссертации) аспиранта

2.1. НД содержит основные результаты подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации), выполненной по соответствующей научной специальности. Научно-квалификационная работа (диссертация) должна соответствовать паспорту научной специальности и иным критериям, установленным для научно-квалификационной работы (диссертации) на соискание ученой степени кандидата наук. Содержание научного доклада должно отражать исходные предпосылки научного

исследования, его ход и полученные результаты.

2.2. Тема НД должна совпадать с утвержденной темой научно-квалификационной работы (диссертации) аспиранта, а содержание доклада должно демонстрировать готовность аспиранта к защите научно-квалификационной работы (диссертации).

2.3. Структура НД должна отражать логику исследования и обеспечивать единство и взаимосвязанность элементов его содержания.

2.4. Рекомендуемый объем текста НД составляет 1 печатный лист (24 страницы). Текст НД набирается на компьютере (шрифт - Times new Roman, размер шрифта – 14 пт., межстрочный интервал – 1,5, поля: верхнее и нижнее – 2 см, правое – 1,5 см, левое – 3 см, выравнивание основного текста – по ширине).

НД должен сопровождаться мультимедийной презентацией (слайдами, плакатами) поясняющей основные положения доклада.

2.4.1. Язык и стиль научного доклада:

- особенностью стиля НД является смысловая законченность, целостность и связанность текста, доказательность всех суждений и оценок;
- язык НД предполагает использование научного аппарата, специальных терминов и понятий.

2.5. Обязательными структурными элементами научного доклада являются обложка научного доклада, общая характеристика, основное содержание, заключение, список работ, опубликованных автором по теме научно-квалификационной работы (диссертации).

2.5.1. На обложке научного доклада приводится:

- наименование учредителя ВУЗа, наименование ВУЗа, факультета (института), кафедры, где выполнялась научно-квалификационная работа (диссертация);
- статус документа – «на правах рукописи»;
- фамилия, имя, отчество аспиранта;
- название научного доклада;
- вид документа – научный доклад;
- код и направление подготовки;
- шифр и наименование научной специальности;
- место и год написания научного доклада.

На оборотной стороне обложки научного доклада приводятся следующие сведения:

- фамилия, имя, отчество, ученая степень, ученое звание научного руководителя;
- фамилия, имя, отчество, ученая степень, ученое звание, должность рецензентов;
- фамилия, имя, отчество, ученая степень, ученое звание заведующего выпускающей кафедры;
- фамилия, имя, отчество, ученая степень, ученое звание декана (директора) факультета (института) выпускающей кафедры.

Обложка и оборотная сторона обложки научного доклада оформляются по установленной форме (Приложение 1). Остальные листы нумеруются внизу страницы арабскими цифрами. Нумерация сплошная, включая обложку, при этом на обложке страницы не проставляются.

2.5.2. Общая характеристика НД включает в себя:

- актуальность темы исследования, обоснование выбора темы исследования, суть проблемной ситуации, необходимость решения поставленной проблемы для данной отрасли науки или практики;

- степень проработанности темы исследования (обзор и анализ источников);

- цели и задачи исследования (целью исследования является решение поставленной научной проблемы, получение нового знания о предмете и объекте; задачи исследования определяются поставленной целью и представляют собой конкретные последовательные этапы решения проблемы);

- объект и предмет исследования (объектом исследования является та часть реальности (процесс, явление, знание), которая изучается и (или) преобразуется исследователем; предмет исследования находится в рамках объекта, это те его стороны и свойства, которые непосредственно рассматриваются в данном исследовании);

- перечень основных научных результатов и положений, полученных лично докладчиком;

- научную новизну (характеристику новый научный результат, новых решений поставленной проблемы);

- степень достоверности и сведения об апробации результатов научно-квалификационной работы (диссертации);

- теоретическую и практическую значимость полученных результатов научно-квалификационной работы (диссертации).

2.5.3. Основное содержание НД включает в себя:

- обоснование предложенной структуры научно-квалификационной работы (диссертации): структура (деление на разделы, главы, наличие приложений) работы должно соответствовать поставленным задачам исследования;

- методологию и методы исследования (обосновывается выбор той или иной концепции, теории, принципов, подходов, которыми руководствуется аспирант; описывается терминологический аппарат исследования; определяются и характеризуются конкретные решения поставленных задач, методика проведения эксперимента, обработка результатов и т.п.).

Соответственно, текст НД тезисно раскрывает последовательное решение задач исследования и выводы, к которым автор пришел самостоятельно в результате проведенных исследований.

2.5.4. В заключении формулируются:

- конкретные выводы по результатам исследования, в соответствии с поставленными задачами, представляющие собой решение этих задач;

- основной научный результат, полученный автором в соответствии с целью исследования (решение поставленной научной проблемы, получение/применение нового знания о предмете и объекте);

- возможные пути и перспективы продолжения работы.

2.5.5. Библиографический список работ, опубликованный автором и перечень научных конференций и мероприятий, на которых докладывались результаты научно-квалификационной работы (диссертации), оформляется в соответствии с требованиями ГОСТ Р 7.05-2008.

III. Процедура представления и механизм оценивания научного доклада

3.1. Представление аспирантами НД проводится на открытом заседании государственной экзаменационной комиссии в форме мультимедийной презентации и включает в себя материалы презентации и текст доклада (дополнительно может прикладываться аудио/видео файл доклада).

Защита НД носит характер научной дискуссии и проходит в обстановке требовательности, принципиальности и соблюдения научной и педагогической этики.

3.6. Представление и обсуждение НД проводится в следующем порядке:

- информация секретаря государственной экзаменационной комиссии о выпускнике, теме работы, руководителе, рецензенте;
- выступление выпускника с презентацией (10 – 15 минут);
- вопросы, задаваемые членами государственной экзаменационной комиссии по теме работы и ответы на них;
- выступление научного руководителя с краткой характеристикой аспиранта;
- выступление рецензента (или зачитывание рецензии);
- ответ аспиранта на замечания рецензента;
- дискуссия, в которой может принять участие любой присутствующий на защите;
- заключительное слово аспиранта;
- обсуждение НД членами государственной экзаменационной комиссии.

Вынесение решения государственной экзаменационной комиссии о соответствии НД квалификационным требованиям и рекомендации к защите принимаются на закрытом заседании комиссии и объявляются в день представления НД.

3.7. На каждого аспиранта, представившего НД, заполняется протокол. В протокол вносятся мнения членов государственной экзаменационной комиссии о научно-квалификационной работе, уровне сформированности компетенций, знаний и умений, выявленных в процессе государственной итоговой аттестации. Перечень заданных вопросов и характеристика ответов на них, а также вносится запись особых мнений. Протокол подписывается членами государственной экзаменационной комиссии, присутствующими на заседании.

3.8. В протокол вносится одна из следующих оценок НД аспиранта:

- «отлично» - научный доклад об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации) полностью соответствует квалификационным требованиям: актуальность проблемы обоснована анализом состояния теории и практики в соответствующей научной области; показана значимость проведенного исследования в решении научных проблем: найдены и апробированы эффективные варианты решения задач, значимых как для теории, так и для практики; грамотно представлено теоретико-методологическое обоснование подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации); четко сформулирован авторский замысел исследования, обоснована научная новизна, теоретическая и практическая значимость выполненного исследования; текст НД об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации) отличается высоким уровнем научности, четко прослеживается логика исследования, корректно дается критический анализ существующих исследований, автор

доказательно обосновывает свою точку зрения.

- «хорошо» - научный доклад об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации) соответствует квалификационным требованиям, с учетом высказанных замечаний: достаточно полно обоснована актуальность исследования; предложены варианты решения исследовательских задач, имеющих конкретную область применения; доказано отличие полученных результатов от подобных, уже имеющихся в науке; для обоснования исследовательской позиции взята за основу конкретная теоретическая концепция; сформулирован терминологический аппарат, определены методы и средства научного исследования, но вместе с тем нет должного научного обоснования по поводу замысла и целевых характеристик проведенного исследования, нет должной аргументированности представленных материалов; нечетко сформулирована научная новизна и теоретическая значимость; основной текст НД об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации) изложен в единой логике, в основном соответствует требованиям научности и конкретности, но встречаются недостаточно обоснованные утверждения и выводы.

- «удовлетворительно» - научный доклад об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации) в целом соответствует квалификационным требованиям, но рекомендуется к доработке: актуальность исследования обоснована недостаточно; методологические подходы и целевые характеристики исследования четко не определены, однако полученные в ходе исследования результаты не противоречат закономерностям практики; дано технологическое описание последовательности применяемых исследовательских методов, приемов, форм, но выбор методов исследования не обоснован; полученные результаты не обладают достаточной научной новизной и (или) не имеют теоретической значимости; в тексте научно-квалификационной работы (диссертации) имеются нарушения единой логики изложения, допущены неточности в трактовке основных понятий исследования, подмена одних понятий другими.

- «неудовлетворительно» - научный доклад об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации) не соответствует квалификационным требованиям: актуальность выбранной темы обоснована поверхностно; имеются несоответствия между поставленными задачами и положениями, выносимыми на защиту; теоретико-методологические основания исследования раскрыты слабо; отсутствует научная новизна, теоретическая и практическая значимость полученных результатов; в формулировке выводов по результатам проведенного исследования нет аргументированности и самостоятельности суждений; текст работы не отличается логичностью изложения и не позволяет проследить позицию автора по изучаемой и исследуемой проблеме. Работа не соответствует требованиям к структуре и объему, установленным для научно-квалификационной работы (диссертации).

3.9. Решение о соответствии НД квалификационным требованиям принимается простым большинством голосов членов государственной экзаменационной комиссии, участвующих в заседании. При равном числе голосов председатель комиссии (в случае отсутствия председателя – его заместитель) обладает правом решающего голоса.

3.10. Если по результатам защиты НД государственная экзаменационная комиссия

дает оценку защите научного доклада не ниже «хорошо», структурное подразделение (выпускающая кафедра) Университета оформляет и выдает заключение в соответствии с пунктом 16 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2013, № 40, ст. 5074; 2014, № 32, ст. 4496).

В случае получения аспирантом по результатам представления НД оценки «удовлетворительно» научно-квалификационная работа (диссертация) после доработки проходит обсуждение на выпускающей кафедре, после чего может получить заключение о рекомендации научно-квалификационной работы (диссертации) к защите на соискание ученой степени кандидата наук.

Приложение № 2
к приказу по университету
от «26» 05 2017 г.
№ 438

Одобрено УМС МАИ
Протокол № 04/16-17 от « 13 » апреля 2017 г.

1. Протокол заседания Государственной экзаменационной комиссии по приему государственного экзамена;
2. Отчет председателя ГЭК об итогах государственного экзамена;
3. Протокол заседания Государственной экзаменационной комиссии по представлению научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации);
4. Отчет председателя ГЭК об итогах представления научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации);
5. Протокол заседания апелляционной комиссии;
6. Отзыв научного руководителя о работе аспиранта в течение срока получения образования;
7. Отзыв рецензента на научно-квалификационную работу (диссертацию).



Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования

Московский авиационный институт
(национальный исследовательский университет)

**ПРОТОКОЛ ЗАСЕДАНИЯ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ЭКЗАМЕНАЦИОННОЙ КОМИССИИ
по приему государственного экзамена**

Аспиранта _____

(фамилия, имя, отчество)

Дата проведения ГЭК _____

(число, месяц)

(год)

Направление подготовки _____

(шифр)

(название)

Направленность подготовки _____

ПРИСУТСТВОВАЛИ:

Председатель ГЭК _____

(фамилия, инициалы)

Члены ГЭК _____

(фамилия, инициалы, перечисление через запятую)

В ГЭК ПРЕДСТАВЛЕНЫ СЛЕДУЮЩИЕ МАТЕРИАЛЫ:

1. Допуск отдела аспирантуры к ГИА, подтверждающий отсутствие академической задолженности и выполнение в полном объеме учебного плана по образовательной программе аспирантом _____ (ФИО)

2. Экзаменационный билет № _____

3. Ответы на вопросы билета на _____ листах

После рассмотрения письменных ответов аспиранту были заданы следующие уточняющие или дополнительные вопросы (фамилия И.О. лица, задавшего вопрос, содержание вопроса):

а) _____

б) _____

в) _____

г)

РЕШЕНИЕ ГЭК

1. Признать, что:

аспирант (-ка) _____

(фамилия, имя, отчество)

заслуживает за государственный экзамен оценку _____

(прописью)

2. Отметить, что:

(характеристика ответов на вопросы билета и дополнительные вопросы комиссии)

Председатель ГЭК _____

(фамилия, инициалы)

(подпись)

Секретарь _____

(фамилия, инициалы и должность лица, составляющего протокол)

(подпись)



Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
образования
Московский авиационный институт
(национальный исследовательский университет)

ОТЧЕТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ГЭК
ОБ ИТОГАХ ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА

Направление подготовки

(шифр)

(название)

Направленность подготовки

1. Состав государственной комиссии (ГЭК):

Председатель ГЭК

(ФИО, ученая степень, ученое звание,
должность, место работы)

Состав государственной комиссии утвержден приказом № _____ от _____ 20__ года

2. Период работы ГЭК, количество заседаний.

Государственная экзаменационная комиссия работала с _____ по _____

Проведено _____ заседания (-й): _____ (даты)

3. Характеристика общего уровня подготовки аспирантов по данному направлению

4. Недостатки в подготовке аспирантов данного направления

5. Предложения и рекомендации для улучшения качества подготовки аспирантов

6. Сводка об итогах проведения государственного экзамена

п/п	Показатели	Всего		Форма обучения			
				очная		заочная	
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
1	Допущено аспирантов к первому аттестационному испытанию						
2	Присутствовало аспирантов на первом аттестационном испытании						
3	Результаты первого аттестационного испытания:						
	отлично						
	хорошо						
	удовлетворительно						
	неудовлетворительно						

« _____ » _____ 20__ года

_____ (подпись)



Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования

Московский авиационный институт
(национальный исследовательский университет)

**ПРОТОКОЛ ЗАСЕДАНИЯ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ЭКЗАМЕНАЦИОННОЙ КОМИССИИ
по представлению научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации)**

Аспиранта

(фамилия, имя, отчество)

Дата проведения ГЭК

(число, месяц)

(год)

Направление подготовки

(шифр)

(название)

Направленность подготовки

ПРИСУТСТВОВАЛИ:

Председатель ГЭК

(фамилия, инициалы)

Члены ГЭК

(фамилия, инициалы, перечисление через запятую)

В ГЭК ПРЕДСТАВЛЕНЫ СЛЕДУЮЩИЕ МАТЕРИАЛЫ:

1. Допуск отдела аспирантуры к ГИА, подтверждающий сдачу государственного экзамена или отсутствие на нем по уважительной причине аспиранта:

2. Доклад об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации) в _____ (ФИО)
виде: _____

(презентации, аудиофайла, печатной формы – нужно указать)

3. Отзыв научного руководителя о работе аспиранта в течение срока получения образования

После заслушивания доклада аспиранту были заданы следующие уточняющие или дополнительные вопросы (фамилия И.О. лица, задавшего вопрос, содержание вопроса):

- а) _____

- б) _____

- в) _____

- г) _____

РЕШЕНИЕ ГЭК

1. Признать, что:

аспирант (-ка) _____
(фамилия, имя, отчество)

заслуживает за представленный доклад оценку _____ (прописью)
и по итогам двух аттестационных испытаний присвоения квалификации

«Исследователь. Преподаватель-исследователь» и выдачи диплома об окончании аспирантуры, а также выдачи заключения в соответствии с пунктом 16 Положения о присуждении учёных степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842

Председатель ГЭК _____
(фамилия, инициалы) _____ (подпись)

Секретарь _____
(фамилия, инициалы и должность лица, составляющего протокол) _____ (подпись)



Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования

Московский авиационный институт
(национальный исследовательский университет)

**ОТЧЕТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ГЭК
ОБ ИТОГАХ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ НАУЧНОГО ДОКЛАДА ОБ ОСНОВНЫХ
РЕЗУЛЬТАТАХ ПОДГОТОВЛЕННОЙ НАУЧНО-КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ
(ДИССЕРТАЦИИ)**

Направление подготовки

(шифр)

(название)

Направленность подготовки

1. Состав государственной комиссии (ГЭК):

Председатель ГЭК

(ФИО, ученая степень, ученое звание,
должность, место работы)

Состав государственной комиссии утвержден приказом № _____ от _____ 20__ года

2. Период работы ГЭК, количество заседаний.

Государственная экзаменационная комиссия работала с _____ по _____

Проведено _____ заседания (-й): _____ (даты)

3. Характеристика общего уровня подготовки аспирантов по данному направлению

4. Недостатки в подготовке аспирантов данного направления

5. Предложения и рекомендации для улучшения качества подготовки аспирантов

6. Из научных руководителей следует отметить:

7. Сводка об итогах представления научного доклада

п/п	Показатели	Всего		Форма обучения			
				очная		заочная	
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
1	Допущено аспирантов ко второму аттестационному испытанию						
2	Присутствовало аспирантов на втором аттестационном испытании						
3	Результаты второго аттестационного испытания:						
	отлично						
	хорошо						
	удовлетворительно						
	неудовлетворительно						

8. Сводка об итогах государственной итоговой аттестации (ГИА)

п/п	Показатели	Всего		Форма обучения			
				очная		заочная	
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
1	Количество аспирантов, допущенных к ГИА						
2	Количество аспирантов, успешно прошедших ГИА, из них на:						
3	Количество аспирантов, не прошедших ГИА:						
	из них по уважительной причине						

«_____» _____ 20__ года

(подпись)



Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования

Московский авиационный институт
(национальный исследовательский университет)

**ПРОТОКОЛ ЗАСЕДАНИЯ
АПЕЛЛЯЦИОННОЙ КОМИССИИ № _____**

от « ____ » _____ 20 ____ года

Рассмотрение письменного апелляционного заявления аспиранта:

(фамилия, имя, отчество)

Причина апелляции

(нарушение, по мнению аспиранта, процедуры проведения ГИА или несогласие с результатами ГИА)

ПРИСУТСТВОВАЛИ:

Председатель АК

(фамилия, инициалы)

Члены АК

(фамилия, инициалы, перечисление через запятую)

ПРИГЛАШЕНЫ:

В АК ПРЕДСТАВЛЕНЫ СЛЕДУЮЩИЕ МАТЕРИАЛЫ:

1. Протокол ГЭК
2. Ответы на вопросы билета на _____ листах
3. _____

(другие материалы)

РЕШЕНИЕ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ КОМИССИИ

Председатель АК

(фамилия, инициалы)

(подпись)

Секретарь

(фамилия, инициалы и должность лица, составляющего протокол)

(подпись)



Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
образования

Московский авиационный институт
(национальный исследовательский университет)

ОТЗЫВ РЕЦЕНЗЕНТА НА НАУЧНО-КВАЛИФИКАЦИОННУЮ РАБОТУ (ДИССЕРТАЦИЮ)

Аспирант

(фамилия, имя, отчество)

Направление подготовки

(шифр)

(название)

Направленность подготовки

Тема научно-

квалификационной работы

(диссертации)

Рецензент

(фамилия, инициалы, ученая степень, ученое звание, должность и место работы)

Отмеченные достоинства:

Отмеченные недостатки:

Заключение:

(публикационная активность, участие в конференциях, успешное освоение образовательной программы в целом, научно-исследовательская деятельность)

« ____ » _____ 20 ____ года

Рецензент

(подпись)