

НАУКА И РЕЛИГИЯ

Р.И.Храпко

Показана несовместимость науки и религии. Больше того, на многочисленных примерах продемонстрировано блокирующее влияние религии на науку. Содержанием статьи является материал двух докладов, которые представлены на международный симпозиум 2 – 4 октября 2001г. «Наука, антинаука, и паранормальные верования». Текст статьи помещен на сайте www.atheism.ru.

1. Наука и религия не совместимы

В науке термины определены четко. Нормой является операциональное определение. В религии, наоборот, для подлинного понимания Библии не следует буквально толковать каждое слово [1]. В результате монах Космас в 535 г., опираясь на Библию, отрицал существование антиподов и утверждал, что вселенная, есть плоский параллелограмм, длина которого вдвое больше ширины [2]. А профессор В.Г.Кречет и другие верующие физики выводят из той же Библии, что вселенная возникла вследствие квантового скачка, начала интенсивное расширение и далее по тексту современной научной теории.

Религия использует веру, а наука, наоборот, - рабочие гипотезы. Четким критерием, разделяющим веру и гипотезу, является готовность к отказу. Верующий не может представить себе ситуацию, которая заставит его отказаться от веры в Бога. Ученый, наоборот, постоянно ищет опровержения своей гипотезы, чтобы заменить ее на более совершенную.

Готовность к отказу от своей гипотезы порождает терпимость ученых к оппонентам: "Мне ненавистны Ваши взгляды, но я готов отдать жизнь за Ваше право их высказывать" (Вольтер). Религия, наоборот, учит, что "Господь истребит всех нечестивых" (Псалом 144:20).

Наука использует научный метод, то есть метод проб и ошибок [3]. Религия, наоборот, есть "признание человеком некоторой высшей невидимой силы, контролирующей его судьбу и имеющей право требовать подчинения, почтения и поклонения" (The Oxford English Dictionary). И.А.Ильин пишет: "Религия есть прежде всего путь к Богу" [4].

Поэтому наука опирается на критерий практики, а в религии, наоборот, "критерием истинности философской интуиции может быть лишь вселенский соборный дух" [5].

Научный опыт объективен. Религиозный опыт, наоборот, субъективен. Религиозный опыт верующий испытывает индивидуально. Аксиома религиозного опыта: "цельность веры, духовность" [4].

Наука опирается на формальную логику с законом исключенного третьего. Религия, наоборот, занимается "преодолением ограниченности логики: в рационалистической логике есть

болезненная ограниченность" [5]. Религия основана на внелогичном откровении: "Истину нельзя вывести, она открывается в блеске молнии" [5].

Решимость ученых не мириться с противоречиями заставляет их искать новую точку зрения, свободную от противоречий. Религия, наоборот, гордится своей алогичностью (антиномичностью): "В церковных догматах – всегда максимум мистики, максимум безумия, максимум антиномичности" [5]. П. Флоренский: "Антиномичность трансцендентного и имманентного разумно неразрешима и непреодолима; она изживается в религиозном опыте и там снимается".

Ученые упрощают картину мира, разлагая ее на простые элементы. Это называется редуционизмом. Религии, наоборот, свойственен холизм: "Истина целостно дана в откровении" [5]. Используя научный метод, Ньютон разложил свет в спектр. Гете, стоя на религиозной позиции, считал это недопустимым.

Ученым приятно познавать мир. Религиозным людям это не приятно, и они выдумали непознаваемого Бога, чтобы можно было больше ничего не выдумывать. Верующие ученые антиномичны.

Оказалось, что не только гений и злодейство совместны. Совместны гениальность, приводящая к научным открытиям, и слабоумие, приводящее к Богу. "На всякого мудреца довольно простоты".

2. Религия убийственна для науки

Согласно Библии, Сотворение мироздания произошло за 2500 лет до Рождества Христова. И с тех пор мироздание не изменялось. Такая картина, несомненно, мешала даже гениям развивать адекватную картину Вселенной.

Ошибочное представление о неизменном, стационарном мире заставило Эйнштейна ввести лямбда-член в его уравнения, чтобы препятствовать расширению вселенной, которая не могла быть стационарной, согласно его теории. Несомненно, библейское представление помешало Эйнштейну сразу признать правильность решения Фридмана о расширяющейся вселенной.

После открытия Хаббла всем пришлось согласиться на расширяющуюся вселенную, но до середины 60-х годов господствовала модель холодной вселенной, которая была ближе к Библии, чем предложенная еще в 1948 году Г.Гамовым модель горячей вселенной с гигантским взрывом в начале. Только открытие реликтового излучения Пензиасом и Вильсоном в 1965 году заставило признать горячую вселенную, резко противоречащую Библии:

2. Земля же была безвидна и пуста, и тьма над бездною (over the surface of the deep); и Дух Божий носился над (over) водою.

Представление об отсутствии у природы истории продержалось почти до нашего времени. Только в 1755 году И.Кант разработал космогоническую теорию образования планетной системы из туманности.

Но и великий Кант, отлично зная Священное писание, не смог, в свою очередь, почерпнуть там идею искривленного пространства. Провозглашенная им "априорность" евклидовой геометрии помешала К.Гауссу даже в 1830-х годах опубликовать результаты по неевклидовой геометрии. Догма об евклидовости пространства препятствовала принятию общественностью общей теории относительности Эйнштейна и препятствует этому по сей день.

Одновременно, глубоко верующий И.Ньютон не нашел в Священном писании сведений об относительности одновременности и идеи объединения своего абсолютного времени и пространства в пространство-время Минковского.

Религиозное мировоззрение Ж.Кювье помешало ему принять идею биологической эволюции, хотя бы в духе Ламарка, и он придумал теорию катастроф, теорию многократного Творения для объяснения отличия ископаемых животных и растений от нынешних, несмотря на то, что Кювье был на 25 лет моложе Ламарка и знал все те факты, что и Ламарк.

Именно библейская идея возникновения сложных живых организмов прямо из земли или воды породила "загадку жизни" и тем завела людей в тупик. Такое возникновение действительно не возможно, потому что оно невероятно. С большим трудом, преодолевая эту идею, ученые заменили ее идеей постепенного, эволюционного усложнения живых организмов от поколения к поколению, идеей, что сложные организмы не возникают, а только самовоспроизводятся, возможно, с мутациями, из-за чего с течением времени и происходит усложнение организмов от самых простых, которые были способны к самовозникновению, до современных, вызывающих восхищение сложностью и совершенством.

Но в Библии ничего не сказано о сотворении «инфузорий», которых Антони Левенгук обнаружил с помощью своих линз. Естественно, автор Библии не подозревал о существовании гигантского мира микроорганизмов, которые обрабатывают свыше 90% всей продукции биосферы Земли.

Библия закрепляла и пропагандировала самые примитивные человеческие предрассудки. Так шарообразность Земли была признана еще в 6 в. до н.э. в школе Пифагора. В 3 в. до н.э. Эратосфен в Египте правильно определил радиус Земли путем угловых измерений направления на солнце одновременно из двух мест. Сочинение Птолемея "Альмагест" (2 в. н.э.) имело исключительное значение для мореплавания и определения географических координат вплоть до появления работ Кеплера в 17 в..

Вопреки этому, начиная с 6 в. в христианском мире получила широкое распространение книга Косьмы Индикоплова, в которой возрождалось Библейское представление о плоской Земле, покрытой твердым куполом, поверх которого запасена вода для дождей:

6. И сказал Бог: да будет твердь посреди воды (between the waters), и да отделяет она воду от воды.

7. И создал Бог твердь; и отделил воду, которая под (under) твердь, от воды, которая над (above) твердь. И стало так.

8. И назвал Бог твердь небом (sky).

На Руси книга Индикоплова была известна под названием "Книга о Христе, обнимающая весь мир".

Не удивительно, что Колумб, не зная о забытом результате Эратосфена в 15 веке назвал Америку Индией.

Ф.Крик, открывший спирали ДНК, писал: "Одна из самых страшных вещей в Западном мире и в США особенно - это то, что множество людей верят в несостоятельные с научной точки зрения домыслы. Если кто-нибудь скажет, что Земле меньше 10 тысяч лет, то, по-моему, ему надо обратиться к психиатру".

Так что не следует избегать выражений типа "религиозный дурман, религиозные бредни". Ведь писал же Маркс об "опиуме народа", да и Фрейд считал, что религиозные учения "настолько неправдоподобны..., что мы вправе сравнить их с бредовыми идеями", а он знал в этом толк!

Таким образом, развитие человечества, как в области морали, так и в области естествознания, заключалось в преодолении влияния Священного писания.

Список литературы

1. Рьюз М. Наука и религия: по-прежнему война? // Вопросы философии. - 1991, № 2.- с.36.
2. Уайтхед А.Н. Избранные работы по философии. – М.: Прогресс, 1990.- 718 с.
3. Поппер К. Что такое диалектика? // Вопросы философии. – 1995, N1.- с.119.
4. Ильин И.А. Аксиомы религиозного опыта. – М.: Рарогъ, 1993.- 448 с.
5. Бердяев Н.А. Философия свободы. Смысл творчества. – М.: Правда, 1989.- 608 с.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

Храпко Радий Игоревич, доцент кафедры физики Московского государственного авиационного института (технического университета), к.ф.-м.н. E-mail: khrapko_ri@hotmail.com