

## СВЕДЕНИЯ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПУБЛИЧНОЙ ЗАЩИТЫ

Диссертационный совет: 24.2.327.10

Сонскатель: Нигматов Равиль Рашидович

Тема диссертации: «Стратегическое планирование развития промышленных комплексов на пути к технологическому лидерству»

Специальность: 5.2.3 Региональная и отраслевая экономика (экономика промышленности) (экономические науки)

Решение диссертационного совета по результатам защиты диссертации: на заседании 27 апреля 2026 года, протокол № 22, диссертационный совет пришел к выводу, что диссертация представляет собой законченную научно-квалификационную работу, соответствующую критериям, приведенным в «Положении о присуждении ученых степеней, утвержденном Постановлением правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (с изменениями и дополнениями), и принял решение присудить Нигматову Равилю Рашидовичу ученую степень кандидата экономических наук.

Присутствовали: д.э.н. Голов Р.С. – председательствующий, председатель диссертационного совета; д.э.н. Ефимова Н.С. – заместитель председателя диссертационного совета к.э.н. Пушкарева М.Б. – ученый секретарь диссертационного совета; члены диссертационного совета: д.э.н. Вартанян А.А., д.э.н. Данилочкина Н.Г., д.э.н. Камолов С.Г., д.э.н. Костыгова Л.А., д.э.н. Смирнов В.Г., д.э.н. Степнов И.М.

Ученый секретарь

диссертационного совета 24.2.327.10

к.э.н., доцент

Пушкарева М.Б.

Председатель

диссертационного совета 24.2.327.10,

д.э.н, профессор

Голов Р.С.

Проректор по научной работе МАИ

д.т.н., доцент



Иванов А.В.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.327.10,  
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ «МОСКОВСКИЙ АВИАЦИОННЫЙ ИНСТИТУТ  
(НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ)»  
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ  
КАНДИДАТА НАУК, НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА  
НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от 27 апреля 2026 г., протокол № 22

О присуждении Нигматову Равилю Рашидовичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата экономических наук.

Диссертация «Стратегическое планирование развития промышленных комплексов на пути к технологическому лидерству» по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика промышленности) принята к защите 09 февраля 2026 года (протокол заседания № 16) диссертационным советом 24.2.327.10, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский авиационный институт (национальный исследовательский университет)»; 125993, г. Москва, А-80, ГСП-3, Волоколамское шоссе, д. 4; приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации о создании диссертационного совета от 30.03.2023 г. № 557/нк. (согласно приказу №715 от 20.09.2025 г. Министерства науки и высшего образования Российской Федерации федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский авиационный институт (национальный исследовательский университет)») проходило процедуру изменения типа учреждения с бюджетного на автономное, которая завершилась внесением записи в Единый государственный реестр юридических лиц № 2267700904315 от 10.02.2026 г.).

Соискатель Нигматов Равиль Рашидович, 01 марта 1984 года рождения.

В 2006 году окончил Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Военный университет» Министерства обороны Российской Федерации по специальности Перевод и переводоведение (Диплом серия ВСБ № 0272148, рег. номер 1959 от 24.06.2006), в 2009 году завершил обучение в федеральном государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Финансовая академия при Правительстве Российской Федерации» по специальности «Финансы и кредит» (Диплом серия ВСГ № 3476068, рег.

номер 9/873-с от 27.11.2009). В период подготовки диссертации обучался в очной аспирантуре федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский авиационный институт (национальный исследовательский университет)» по научной специальности 5.2.3 Региональная и отраслевая экономика, которую окончил в 2025 году (свидетельство об окончании аспирантуры № 107704 0002970, рег. номер 2025/СА-010 от 07.07.2025). В настоящий момент работает руководителем Дирекции развития и поддержки платформы Департамента развития платформы электронной коммерции акционерного общества «Альфа-Банк».

Диссертация выполнена на кафедре «Менеджмент и маркетинг высокотехнологичных отраслей промышленности» федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский авиационный институт (национальный исследовательский университет)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

**Научный руководитель** – кандидат экономических наук Прокофьев Дмитрий Алексеевич, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский авиационный институт (национальный исследовательский университет)», доцент кафедры «Менеджмент и маркетинг высокотехнологичных отраслей промышленности».

**Официальные оппоненты:**

Ковалев Виктор Евгеньевич, доктор экономических наук, доцент, проректор по научной работе, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный экономический университет»;

Колмыкова Татьяна Сергеевна, доктор экономических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Юго-Западный государственный университет», кафедра финансов и кредита, заведующий кафедрой

дали положительные отзывы на диссертацию.

**Ведущая организация** – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», в своем положительном отзыве, подписанном Мосейкиным Юрием Никитовичем, доктором экономических наук, профессором, заведующим кафедрой национальной экономики и утвержденном Костиным Андреем Александровичем, доктором медицинских наук, профессором, первым проректором – проректором по научной работе, указала, что диссертация Нигматова Р.Р. представляет собой законченную научно-квалификационную работу, в которой изложены научно обоснованные

авторские разработки, имеющие существенное значение для совершенствования стратегического планирования развития промышленных комплексов на пути к технологическому лидерству. Диссертационная работа отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, и соответствует п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, а её автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика промышленности).

Соискатель имеет 16 опубликованных работ общим объемом 8,0 п.л. (авторский вклад – 7,4 п.л.), в том числе 9 статей в изданиях, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий ВАК при Минобрнауки РФ. В опубликованных работах раскрываются основные научные результаты проведенного исследования, связанные с обоснованием стратегического планирования развития промышленных комплексов на пути к технологическому лидерству.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

Наиболее значимые работы:

1. Нигматов Р.Р. Практические аспекты применения технологии промышленного интернета вещей на современных предприятиях / Р.Р. Нигматов // Экономика и управление в машиностроении. 2023. № 5. С. 20-24.

*Личный вклад автора состоит в обосновании промышленного интернета вещей как технологического драйвера в реализации концептуальных положений развития промышленных комплексов, направленных на достижение технологического лидерства.*

2. Нигматов Р.Р. Перспективы применения технологии 3D-печати на высокотехнологичных промышленных предприятиях в условиях Индустрии 4.0 / Р.Р. Нигматов // Экономика и управление в машиностроении. 2023. № 6. С. 19-24.

*Личный вклад автора состоит в интеграции технологий 3D-печати в стратегию развития высокотехнологичных предприятий промышленности.*

3. Нигматов Р.Р. Аналитические аспекты распространения цифровых технологий в развитии высокотехнологичных отраслей промышленности / Р.Р. Нигматов // Экономика и управление в машиностроении. 2024. № 1. С. 22-26.

*Личный вклад автора состоит в выявлении закономерностей распространения цифровых технологий в высокотехнологичных отраслях промышленности на основе системы аналитических показателей, что обеспечивает их учет в стратегическом планировании развития промышленных комплексов.*

4. Нигматов Р.Р. Теоретические аспекты применения технологии искусственного интеллекта в контексте цифровой трансформации высокотехнологичных промышленных предприятий / Р.Р. Нигматов // Научные труды ВЭО России. 2024. Том 249. С. 97-110.

*Личный вклад автора состоит в научном обосновании искусственного интеллекта как стратегического ресурса опережающего развития отечественных промышленных комплексов и достижения ими глобального технологического лидерства.*

5. Нигматов Р.Р. Применение инструментов маркетинга для повышения сбыта продукции промышленного предприятия / Р.Р. Нигматов // Экономика и управление в машиностроении. 2024. № 4. С. 51-55.

*Личный вклад автора состоит в адаптации цифровых маркетинговых инструментов в процессы сбыта промышленных предприятий, что позволяет рассматривать операционные усилия по повышению продаж как элемент стратегического планирования развития промышленных комплексов, обеспечивающий устойчивое технологическое лидерство через непрерывную верификацию управленческих решений.*

6. Нигматов Р.Р. Инструментарий оценки структурных трансформаций промышленных комплексов в достижении технологического лидерства / Р.Р. Нигматов // Экономические системы. 2025. Том 18, № 2. С. 240-247.

*Личный вклад автора состоит в обосновании системы факторов, влияющих на развитие промышленных комплексов в достижении технологического лидерства, и описании методического инструментария оценки развития промышленных комплексов, базирующегося на системно-институциональном подходе, многоуровневом мониторинге, учете отраслевой специфики и использовании авторской системы факторов.*

7. Нигматов Р.Р. Цифровая трансформация промышленных предприятий: технологические аспекты / Р.Р. Нигматов, Р.С. Голов, Д.А. Прокофьев // Научные труды ВЭО России. 2025. Том 252. С. 328-343.

*Личный вклад автора состоит в расширении представлений о готовности предприятий как участников промышленных комплексов к технологическому лидерству, что обосновано согласованием целей развития промышленных комплексов с приоритетами государственного стратегического планирования, закрепленными в нормативных документах.*

8. Нигматов Р.Р. Практические направления реализации стратегии структурных трансформаций промышленных комплексов в достижении технологического лидерства / Р.Р. Нигматов // Экономические системы. 2025. Том 18, № 3. С. 52-59.

*Личный вклад автора состоит в обосновании практических направлений реализации стратегии развития промышленных комплексов,*

*объединяющих усилия государства, бизнеса, общества, научно-образовательных структур в целях технологического лидерства.*

9. Нигматов Р.Р. Стратегические приоритеты планирования развития промышленных комплексов в России / Р.Р. Нигматов // Экономика и управление в машиностроении. 2025. № 5. С. 19-23.

*Личный вклад автора состоит в разработке стратегических приоритетов планирования развития промышленных комплексов, ориентированных на достижение устойчивого технологического лидерства.*

На диссертацию и автореферат поступило 11 отзывов (все отзывы положительные).

**Отзыв на диссертацию ведущей организации Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы»** содержит следующие замечания по диссертационной работе: «1) Согласно результатам количественной оценки, фактор «Цифровая инфраструктура» получил высокий индекс значимости 0,93 (таблица 1.2, с. 58 диссертации). Однако в авторской классификации он отнесен к «транслирующим», а не «стартовым» факторам. Чем обусловлено такое решение и как снимается противоречие между высокой значимостью и отнесением фактора к транслирующему типу? 2) Центр стратегических компетенций представлен как ядро концептуальной основы стратегии развития промышленных комплексов в достижении технологического лидерства (рис. 3.2). Требуется уточнения вопрос о его институциональной природе: какой субъект (государственная структура, ГЧП) должен выступать его оператором? Какими именно полномочиями (административными или экономическими) необходимо наделить этот центр для эффективной координации стратегий различных уровней и преодоления ведомственных барьеров? 3) Разработка стратегии представлена как итеративный процесс, основанный на прогнозах (рис. 3.4) и выборе сценария (рис. 3.5). Каким образом предполагается интегрировать этот гибкий подход в существующую систему государственного стратегического планирования, учитывая, что целевые показатели национальных проектов и государственных программ фиксируются на долгосрочную перспективу и обладают низкой адаптивностью к оперативным изменениям? 4) Предложенная автором оценка результативности стратегии базируется на динамике интегрального индекса. Для усиления практической значимости представляется целесообразным раскрыть корреляцию этого индекса с конкретными экономическими показателями, такими как рост производительности труда, увеличение объемов высокотехнологичного экспорта, снижение импортозависимости и т.п.».

**Отзыв на диссертацию официального оппонента Ковалева Виктора Евгеньевича**, доктора экономических наук, доцента, проректора по научной работе ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет» содержит следующие замечания: «1) На рисунке 1.1 (стр. 25 диссертации) представлено концептуальное содержание развития промышленных комплексов на пути к технологическому лидерству. Каким образом выделяемые автором аспекты (экономический, технологический, геополитический, социальный) взаимосвязаны между собой? Существует ли между ними иерархия или приоритетность на разных этапах движения к технологическому лидерству? 2) Не ясен механизм обеспечения взаимодействия и координации между стратегическим контуром планирования (представлен нормативными документами федерального уровня в таблице 1.1 стр. 51-52) и проектной деятельностью на операционном уровне (рис. 1.8 стр. 46) при управлении промышленными комплексами? 3) В качестве приоритетного для реализации выбран сценарий SO «Сильные стороны – Возможности» (стр. 167-180). На каком основании именно он признан наиболее эффективным для достижения технологического лидерства, а не, например, более сбалансированный ST «Сильные стороны – Угрозы», который мог бы лучше отвечать на текущие геополитические вызовы? Каковы ключевые критерии, которые сделали стратегию SO наиболее соответствующей целям технологического лидерства? 4) Автор выделяет цифровую платформу как ключевой интеграционный слой стратегии развития промышленных комплексов (рис. 3.2 стр.141, рис. 3.10 стр. 181). В чем состоят отличительные особенности предлагаемой платформы стратегического управления от существующих государственных информационных систем (ГИСП, ФГИС «Арктика» и другие), и как она будет обеспечивать интеллектуальную поддержку принятия решений в процессах стратегирования?».

**Отзыв на диссертацию официального оппонента Колмыковой Татьяны Сергеевны**, доктора экономических наук, профессора, заведующего кафедрой финансов и кредита ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет», содержит следующие замечания: «1) Заслуживает внимания сформулированная автором позиция в отношении категорий «промышленный комплекс» и «технологическое лидерство». В чем состоят принципиальные отличия авторских определений от устоявшегося в науке отношения к этим дефинициям? 2) В тексте работы систематизированы ключевые проблемы, определяющие необходимость стратегического планирования развития промышленных комплексов (рисунок 1.6). Считаю, что рисунок целесообразно дополнить, указав на проблему, связанную с несовершенством институциональных условий и механизмов стратегического планирования развития промышленных комплексов. 3) Автор провел контент-анализ

стратегических документов для выявления факторов, влияющих на развитие промышленных комплексов в целях достижения технологического лидерства (стр. 51-59 диссертации). Как обеспечена валидность и надежность этого анализа? Каковы были критерии отбора категорий и ключевых лексем, и как избегалась субъективность в их интерпретации? 4) В диссертации предложена типология стратегий на основе нескольких классификационных признаков (рисунок 3.3 диссертации). Как автор предлагает применять эту типологию на практике? Является ли выбор конкретного типа стратегии для промышленного комплекса результатом диагностики по всем осям (отрасль, цифровая зрелость, горизонт планирования и т.д.), или какая-то из осей является первичной и определяющей?».

**Отзыв на автореферат ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»,** составленный доктором экономических наук, профессором, заведующим кафедрой экономической и финансовой стратегии МШЭ Квинтом Владимиром Львовичем, содержит следующее замечание: «Каким образом в методике оценки развития промышленных комплексов обеспечивается связь между авторской системой факторов и официальными индикаторами государственного стратегического планирования?».

**Отзыв на автореферат ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет»,** составленный доктором экономических наук, профессором, профессором кафедры общей экономической теории и истории экономической мысли Плотниковым Владимиром Александровичем, содержит следующее замечание: «Целесообразно провести критический анализ существующих методических инструментов, их недостатков и пробелов, которые призвана восполнить авторская методика оценки развития промышленных комплексов с учетом отраслевой специфики на пути к технологическому лидерству. Это позволит придать авторским разработкам большую убедительность».

**Отзыв на автореферат ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»,** составленный доктором экономических наук, профессором, заведующим кафедрой отраслевых рынков Шарковой Антониной Васильевной, содержит следующее замечание: «Каким образом предложенная в диссертации таксономия факторов может быть использована при разработке стратегий технологического обновления промышленности?».

**Отзыв на автореферат АО «ВПК «НПО машиностроения»,** составленный кандидатом экономических наук, заместителем генерального директора по экономике и финансам Бунаком Валерием Александровичем, содержит следующее замечание: «В отношении недостатков следует отметить, что текст автореферата изобилует сложными наукообразными

конструкциями, что затрудняет восприятие сути».

**Отзыв на автореферат Государственной корпорации «Ростех»,** составленный кандидатом экономических наук, доцентом, руководителем проектов опережающего инновационного развития Научно-технического совета Государственной корпорации «Ростех», доцентом кафедры инновационного менеджмента и внешнеэкономической деятельности ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» Стрэналуком Вадимом Вениаминовичем, содержит следующие замечания: «1) При рассмотрении системы факторов развития промышленных комплексов целесообразно было бы более детально раскрыть механизмы взаимовлияния выделенных групп факторов, поскольку в реальной практике они образуют сложную сеть прямых и обратных связей; 2) В методике оценки развития промышленных комплексов желательно было бы более подробно обосновать выбор весовых коэффициентов при агрегации показателей, а также рассмотреть вопросы чувствительности интегрального индекса к изменению входных параметров; 3) При разработке стратегии развития промышленных комплексов заслуживает дополнительного внимания вопрос верификации предложенных сценариев развития с использованием ретроспективных данных».

**Отзыв на автореферат ГБУ «Институт экономических исследований»,** составленный кандидатом экономических наук, заведующей отделом междисциплинарных научных исследований, инноваций и подготовки научно-педагогических кадров Сеницыной Мариной Игоревной, содержит следующие замечания: «1) На странице 18 автореферата указано, что при расчете индексов готовности индикаторы имеют одинаковый вес, что обосновано «отсутствием достоверных экспертных шкал». Не приводит ли уравнивание весов разнородных факторов к искажению итоговой оценки отрасли? 2) На странице 22 автореферата указано, что сценарный прогноз интегрального индекса построен до 2035 года. Учитывая высокую волатильность внешней среды и геополитические риски, насколько надежны такие долгосрочные прогнозы и какие механизмы адаптации стратегии предусмотрены при существенном отклонении от сценария (например, при снижении темпов на 15%, как указано в оценке рисков (стр. 23))?».

**Отзыв на автореферат ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный технический университет им. Р.Е. Алексеева»,** составленный доктором экономических наук, профессором, заместителем директора по научной работе Института экономики и управления Лапаевым Дмитрием Николаевичем, содержит следующее замечание: «Требует конкретизации последовательность реализации методики: как осуществляется переход от первичных значений индикаторов к интегральному индексу развития промышленных комплексов (ИР<sub>ПК</sub>)?».

**Отзыв на автореферат ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых», составленный доктором экономических наук, доцентом, заведующим кафедрой менеджмента и маркетинга Ползуновой Натальей Николаевной, содержит следующее замечание: «Рекомендуется представить конкретные предложения по мерам нейтрализации ключевых рисков стратегии SO».**

**Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высокой квалификацией и широкой известностью своими достижениями в научном сообществе по вопросам диссертационного исследования, наличием научных трудов по направлению диссертационного исследования за последние пять лет, в том числе в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России, способностью определить научную и практическую ценность диссертации.**

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

*разработана* новая научная идея, расширяющая теоретико-методические представления о стратегическом планировании развития промышленных комплексов для достижения технологического лидерства. Она базируется на: системном внедрении экосистемы промышленных комплексов, способных к расширенному воспроизводству и опережающему долгосрочному развитию на основе создания глобально конкурентоспособных высокотехнологичных продуктов и сервисов; обеспечении полного научно-производственного цикла с использованием отечественных технологий и компонентов; масштабировании инноваций и сетевой исследовательской инфраструктуры с партнерами из дружественных стран. Это позволит отечественной промышленности занять лидирующие позиции на мировом рынке технологий, сформировать высокодоходные сегменты национальной экономики и обеспечить устойчивый рост;

*предложен* оригинальный подход к оценке развития промышленных комплексов, отличающийся расчетом интегрального индекса, агрегируемого по группам оценки с учетом отраслевой специфики и по направлениям технологического лидерства в соответствии со Стратегией научно-технологического развития Российской Федерации. Его практическое применение позволяет идентифицировать факторы, влияющие на развитие промышленных комплексов, и предложить управленческий инструментарий для стратегического планирования развития промышленных комплексов на пути к технологическому лидерству;

*доказана* перспективность применения стратегии развития промышленных комплексов, которую отличает охват полного организационно-управленческого цикла и трансмиссия национальных

приоритетов промышленного развития в конкретные действия, что обеспечивает устойчивость и адаптивность промышленных комплексов условиям достижения технологического лидерства;

*введена* в научный оборот уточненная трактовка технологического лидерства в контексте стратегического планирования развития промышленных комплексов как устойчивого, долгосрочного конкурентного преимущества, которое базируется на наращивании научно-производственного потенциала промышленных комплексов и проявляется в способности разрабатывать, внедрять и масштабировать передовые отечественные технологические решения. Акцент делается на комплексном и системном характере развития промышленных комплексов и переходе от догоняющей модели к закреплению паттерна отечественного производителя как генератора идей и технологий, что создает основу для долгосрочного доминирования российских производств в глобальной промышленной архитектуре.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

*доказаны* научные положения, расширяющие теоретико-методические представления о развитии промышленных комплексов на пути к технологическому лидерству, в отличие от существующих, учитывающие иерархичность, функциональность и направленность влияния групп факторов в достижении технологического лидерства (институционально-правовых, организационно-управленческих, инвестиционно-финансовых, научно-технологических, кадрово-образовательных, пространственно-региональных, экологическо-ресурсных, цифровых), а также их роль в инициировании, сопровождении и закреплении процессов развития промышленных комплексов;

*применительно к проблематике диссертации результативно использованы* методы исследования для обеспечения глубины проработки исследовательских задач: общенаучные методы исследования, методы системного и сравнительного анализа, структурный и динамический анализ, позволившие рассмотреть стратегическое планирование развития промышленных комплексов как целостную систему во взаимосвязи ее компонентов с внешней средой; статистический анализ и индексный метод, обеспечившие количественную оценку исследуемых процессов и явлений; контент-анализ нормативно-правовых документов стратегического характера, позволивший выявить ключевые направления государственного регулирования в сфере стратегического планирования; метод экспертных оценок и метод нормирования, использованные для обоснования приоритетов и нормативных параметров развития промышленных комплексов; сценарный анализ и библиографический анализ, обеспечившие многовариантность прогнозных оценок и систематизацию существующего научного задела по

теме исследования;

*изложены* теоретические положения, раскрывающие возможности исследования готовности промышленных комплексов к технологическому лидерству на основе оценки завершенности ключевых преобразований в институциональной, технологической, цифровой, организационно-управленческой, кадровой и пространственной сферах, что формирует основу для технологического лидерства промышленных комплексов в контексте достижения целей национальных стратегий и программ;

*раскрыт* научно-обоснованный подход к оценке готовности промышленных комплексов к технологическому лидерству, отличающийся согласованием целей развития промышленных комплексов на мезоуровне с макроуровневой структурой государственного стратегического планирования. Его применение позволяет зафиксировать отраслевые результаты в достижении национальных стратегических целей, а также выявить «узкие» места и потенциалы ускорения стратегического развития промышленных комплексов на пути к технологическому лидерству;

*изучены* и систематизированы проблемы и тенденции, определяющие необходимость стратегического планирования развития промышленных комплексов, на основании чего обоснованы цель, направления, аспекты влияния и эффекты стратегии развития промышленных комплексов в логике экосистемности и адаптивности. Это позволяет перейти от разрозненных инициатив к комплексной стратегии развития, что создает гибкие механизмы отраслевой трансформации и обеспечивает синергию усилий всех участников хозяйственной деятельности;

*проведена модернизация* существующих подходов и направлений повышения эффективности стратегического планирования развития промышленных комплексов на пути к технологическому лидерству, базирующаяся на согласовании интересов и объединении усилий государства, бизнеса, науки и общества вокруг общих целей, что обеспечивает вовлечённость всех сторон в создание и воплощение стратегии. Ключевая ценность подхода состоит в сочетании системности и гибкости, что позволяет адаптировать стратегию к быстро меняющимся условиям, не упуская из виду долгосрочные цели развития.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

*разработаны и внедрены* в практическую деятельность Евразийской экономической комиссией (ЕЭК) - постоянно действующего регулирующего органа Евразийского экономического союза методика оценки развития промышленных комплексов, включающая в себя, в том числе, индикаторы, связанные с оценкой развития инфраструктуры международного промышленного сотрудничества, а также стратегия развития промышленных

комплексов, практическая реализация которой способствует обеспечению долгосрочной конкурентоспособности функционирующих на территории ЕАЭС промышленных комплексов; отдельные результаты диссертационного исследования внедрены в образовательный процесс ФГБОУ ВО «Московский авиационный институт (национальный исследовательский университет)» в рамках совершенствования учебно-методического обеспечения дисциплин «Организация производства», «Планирование на предприятии», «Архитектура информационной системы цифрового предприятия», «Современный стратегический анализ», что подтверждается справками о внедрении;

*определены* перспективы практического использования методов, инструментов и направлений стратегического планирования развития промышленных комплексов на пути к технологическому лидерству;

*создана* система практических рекомендаций по стратегированию развития промышленных комплексов, которую отличает целостная и детализированная практическая реализация, ориентированная на достижение устойчивого технологического лидерства;

*представлена* стратегия развития промышленных комплексов, элементы которой связаны единой концептуально-методологической основой. Интегратором выступает цифровая платформа, посредством которой осуществляется управление процессами развития на всех этапах и уровнях внедрения стратегии. Особенностью авторского подхода является комплексная архитектура реализации стратегии и механизмы системной координации действий ключевых участников для достижения технологического лидерства.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

*теория* базируется на достоверных и проверяемых фактах, соответствует имеющимся в открытой печати экспериментальным результатам по теме диссертации, а также опирается на фундаментальные и прикладные научные труды российских и зарубежных исследователей, посвященные стратегическому планированию развития промышленных комплексов на пути к технологическому лидерству, и отличается селективным подходом к анализу выводов по итогам исследований по профилю научно-квалификационной работы (экономика промышленности), выбором методов и инструментов исследования, обеспечивающих корректность результатов, соответствующих его целям и задачам;

*идея базируется* на анализе практической деятельности, обобщении передовых достижений в области развития методов и инструментов стратегического планирования развития промышленных комплексов на пути к технологическому лидерству;

*использованы* работы отечественных и зарубежных ученых, посвященные вопросам научно-технического развития и главенствующей роли

промышленности в обеспечении опережающего роста; дискуссионным аспектам стратегического планирования развития промышленных комплексов на пути к технологическому лидерству; решению задач технологической модернизации в условиях глобальных угроз и возрастающей неопределенности внешней среды;

*установлено* качественное совпадение авторских разработок с результатами, содержащимися в независимых источниках, освещающих вопросы стратегического планирования развития промышленных комплексов на пути к технологическому лидерству;

*использованы* общенаучные методы исследования, методы системного, сравнительного и статистического анализа, контент-анализ нормативно-правовых документов стратегического характера, структурный и динамический анализ, экспертных оценок, нормирования, индексный метод, сценарный, библиографический анализ;

*полученные* научные результаты являются новыми, обладают высоким исследовательским потенциалом и доведены до уровня конкретных практических рекомендаций.

Личный вклад соискателя состоит в:

обосновании выбора объекта и актуальности предмета исследования, выдвигании научной гипотезы, формулировании цели и задач, формировании методологической базы и разработке концептуального подхода к анализу проблемы, определении методов исследования, доказательстве теоретической и научно-практической значимости полученных результатов;

поиске и систематизации исходных данных, дающих комплексную характеристику стратегическому планированию развития промышленных комплексов на траектории достижения технологического лидерства, а также верификации выводов и научно-практических рекомендаций проведенного исследования;

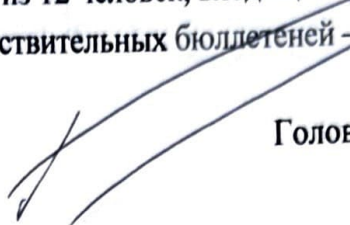
личном участии в апробации полученных результатов на международных и всероссийских научно-практических конференциях, а также в образовательной деятельности;

подготовке 16 научных публикаций, отражающих результаты выполненной работы, в том числе в научных изданиях, определенных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.


На заседании 27 апреля 2026 года диссертационный совет принял решение – за решение научной задачи по разработке методических и практических рекомендаций по совершенствованию стратегического планирования развития промышленных комплексов на пути к технологическому лидерству, имеющей важное значение для развития экономической науки, присудить Нигматову Равилу Рашидовичу ученую степень кандидата экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 9 человек, из них 8 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 12 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 9, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель  
диссертационного совета 24.2.327.10  
д.э.н., профессор

  
Голов Р.С.

Ученый секретарь  
диссертационного совета 24.2.327.10  
к.э.н., доцент

  
Пушкарева М.Б.

Проректор по научной работе МАИ  
д.т.н., доцент



Иванов А.В.

27 апреля 2026 г.